



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 24 P-303/2021-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A B E Z O D R Ź A V A N J A R A S P R A V E

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iza AUTO KUĆE SVALINA d.o.o., za zastupstvo i prodaju automobila u stečaju, Tome Bakača 35, Slavonski Brod, OIB: 32767677007, po osobi ovlaštenoj za zastupanje stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu iz Slavonskog Broda, Tome Bakača 35, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. K. A. Stepinca 4, Osijek, protiv tuženika Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. za građenje, projektiranje, nadzor i prijevoz u stečaju, Bjelovar, Josipa Jelačića 12, OIB: 22212899430 po osobi ovlaštenoj za zastupanje Jugoslavu Puranu, stečajnom upravitelju iz Bjelovara, Josipa Jelačića 12, radi spora vezanog uz stečaj (samo po uputi stečajnog suca), bez održavanja ročišta, 3. siječnja 2022.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Stečajna masa iza AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. za zastupstvo i prodaju automobila u stečaju, Slavonski Brod, Ulica Tome Bakarača 5, OIB: 32767677007 na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 28. prosinca 2005., koji ugovor je ovjeren po Jadranki Knego – Rogina, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-19170/05 od 28. prosinca 2005., stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva posebnog dijela nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul.br. 6570, k.o. Šestine, k.č.br. 1782/9, stambena zgrada br. 137/d i dvorište u Šestinskom dolu od 784 m<sup>2</sup> i to: 9. suvlasnički dio 0,53/100, etažno vlasništvo (E-9), parkirališno mjesto oznake PM6 na terenu, boja br.9, neto površine 2,88 m<sup>2</sup> i 14. suvlasnički dio 16,53/100, etažno vlasništvo (E-14), stan oznake S6, etaža I (prvi kat, boja br.14, neto površine 90,41 m<sup>2</sup>, što je tuženik Stečajna masa iza PRO-GRAD d.o.o. za građenje, projektiranje, nadzor i prijevoz u stečaju, Bjelovar, Josipa Jelačića 12, MBS: 081202423, OIB: 22212899430 dužan priznati i trpjeti upis prava tužitelja u zemljišnu knjigu, sve u roku 15 dana.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je 7. prosinca 2021. podnio tužbu protiv tuženika Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. u stečaju, navodeći da je kao pravni prednik AUTO KUĆE SVALINA d.o.o. s prednikom tuženika PRO-GRAD d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine broj: OV-19170/05 od 28. prosinca 2005. Predmet navedenog ugovora bila je kupoprodaja nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul.br. 6570, k.o. Šestine, k.č.br. 1782/9 stambena zgrada br. 137/d i dvorište u Šestinskom dolu od 784 m<sup>2</sup> i to: 9. suvlasnički dio 0,53/100, etažno vlasništvo (E-9), parkirališno mjesto oznake PM6 na terenu, boja br.9, neto površine 2,88 m<sup>2</sup> i 14. suvlasnički dio 16,53/100, etažno vlasništvo (E-14), stan oznake S6, etaža I (prvi) kat, boja br.14, neto površine 90,41 m<sup>2</sup>. Kupac je na dan sklapanja kupoprodajnog Ugovora prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u cijelosti što proizlazi iz čl. 2. predmetnog Ugovora, a koju okolnost je prodavatelj potvrdio potpisom predmetnog Ugovora. Međutim, prednik tužitelja je kao kupac propustio izvršiti upis prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime, tako da se iste danas u zemljišnim knjigama vode na imenu prodavatelja, ovdje pravnog prednika tuženika. Stoga je tužitelj predložio sudu da presudom utvrdi da je stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva predmetnih nekretnina, a što je tuženik dužan priznati i trpjeti upis prava tužitelja u zemljišne knjige.

2. Tužitelj je uz tužbu, između ostalog, priložio Ugovor o prodaji nekretnina od 28. prosinca 2005. koji su sklopili PRO-GRAD d.o.o. Zagreb kao prodavatelj i AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. Osijek kao kupac za predmetnu nekretninu, zatim izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, povijesne izvratke iz sudskog registra za tužitelja i tuženika te rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: 5 St-408/2016-10 od 12. srpnja 2018. kojim je određen nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. i određen upis u sudski registar Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. Tužitelj je također priložio i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj: 7 St-646/2021-14 od 1. rujna 2021. kojim je određeno nastavljanje stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. te je u sudski registar upisana stečajna masa iza brisanog stečajnog dužnika AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. U tom rješenju se navodi da je sud odredio nastavljanje postupka u skladu s čl. 289. i čl. 133. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17), budući je vjerovnik dostavio sudu dokaz o pronađenoj imovini koja bi prema ovjerenom Ugovoru o kupoprodaji nekretnina ulazila u stečajnu masu dužnika i iz kojih bi se utvrđenjem prava vlasništva u posebnom postupku mogli namiriti stečajni vjerovnici u ovome stečajnom postupku.

3. Podneskom od 10. prosinca 2021. tuženik se očitovao, da sukladno odobrenju Skupštine vjerovnika tuženika od 9. prosinca 2021., čini nespornom činjenicom sklapanja Ugovora o kupoprodaji između prednika tuženika kao prodavatelja i prednika tužitelja kao kupca od 28. prosinca 2005., sve kako proizlazi iz isprave priložene tužbi. U Zapisniku Skupštine vjerovnika tuženika od 9. prosinca 2021. navodi se i da je kupovina iz Ugovora od 28. prosinca 2005. u cijelosti isplaćena, zbog čega je stečajni upravitelj tuženika zatražio odobrenje Skupštine da mu se da ovlast da učini nespornima činjenice koje proizlaze iz isprava –

kupoprodajnog Ugovora. Zastupnik stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske suglasio se s prijedlogom stečajnog upravitelja. Stoga tuženik predlaže da sud donese presudu bez održavanje rasprave u smislu odredbe čl. 332.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP).

4. Prema odredbi čl. 332.a st. 2. ZPP-a, ako je tuženik u odgovoru na tužbu priznao odlučne činjenice, neovisno o tome što je osporio tužbeni zahtjev, sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća može bez zakazivanja ročišta donijeti presudu (članak 325. i 329. ZPP-a), ako ne postoje druge smetnje za njeno donošenje.

5. U konkretnom slučaju proizlazi da je tuženik u odgovoru na tužbu priznao odlučne činjenice, zbog čega je sud u skladu sa gore navedenim zakonskim odredbama donio presudu bez zakazivanja ročišta te utvrdio da je tužitelj stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva nad predmetnim nekretninama.

6. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 3. siječnja 2022.

Zapisničar  
Gordana Harc

Sutkinja  
Željka Matijević

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb304-25470**

Kontrolni broj: **040ef-56016-3c411**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.